**ZAPISNIK SA JAVNE RASPRAVE**

**o ocjeni Studije o procjeni utjecaja na okoliš u postupku izdavanja okolišne dozvole
operatoru JP „ELEKTROPRIVREDA BIH“ d.o.o., Sarajevo podružnica Tuzla za zatvaranje i rehabilitaciju deponije industrijskog otpada Plane I i Divkovići I i II**

**DATUM:** 05.09.2019.

**MJESTO:** prostorije Bosanskog Kulturnog Centra Tuzla

**VRIJEME:** 11:00 h

**DNEVNI RED:**

**AD1.** Prezentacija zakonskoga temelja u potupku izdavanja okolišne dozvole (predstavnik Federalnog ministarstva okoliša i turizma)

**AD2.** Prezentacija Studije o utjecaju na okoliš (predstavnik konzultanta)

**AD3.** Diskusija, pitanja, odgovori.

**AD1.** Prezentacija zakonskoga temelja u potupku izdavanja okolišne dozvole (predstavnik Federalnog ministarstva okoliša i turizma)

Predstavnik Federalnog ministarstva okoliša i turizma – gđa. SUADA NUMIĆ – voditelj postupka, je na početku pozdravila prisutne, zahvalila im se na dolasku na ovu javnu raspravu te detaljno predstavila zakonsku osnovu u postupku izdavanja okolišne dozvole, kao i da je formirano stručno povjerenstvo koje će u zakonskom roku dati svoje stručno mišljenje u ocjeni Studije o procjeni uticaja na okoliš.

Obrazložila je prisutnima rok od 15 dana od dana održavanja javne rasprave za dostavu mišljenja i sugestija u pisanoj formi Federalnom ministarstvu okoliša i turizma.

**AD2.** Prezentacija Studije o utjecaju na okoliš (predstavnik konzultanta ENOVA d.o.o., Sarajevo), Admir Mešanović i maja Jaćimovska su prezentirali Studiju o procjeni utjecaja na okoliš u postupku izdavanja okolišne dozvole JP „ELEKTROPRIVREDA BIH“ d.o.o., Sarajevo - podružnica Tuzla za zatvaranje i rehabilitaciju deponije industrijskog otpada Plane I i Divkovići I i II.

**AD3.** Diskusija, pitanja, odgovori:

Denis Žiško - Centar za ekologiju i energiju : predajem dopis za FMOIT voditeljici postupka sa preko 100 primjedbi i sugestija, za koji molim da bude objavljen na vašoj web stranici, kao i odgovori – kako prihvaćene promjedbe tako i neprihvaćene, naravno argumentirano. Sada predajem najvažnijih 7 pitanja koje bih molio da se pročitaju i odgovore na javnoj raspravi. Hvala.

Pitanje broj 1 – Zašto se u Studiji i Planovima veliki dio objašnjenja odnosi na aktivnosti koje nemaju veze sa zatvaranjem deponije, dok se jako malo pažnje posvetilo objašnjenju specifičnih mjera koje operater mora poduzeti kako bi se područje zatvorene deponije rehabilitiralo i kako bi se smanjili utjecaji na okoliš te zdravlje i sigurnost ljudi?

Admir Mešanović – ENOVA : u Studiji smo naveli najbolje mjere za zaštitu okoliša, u skladu sa strukom.

Denis Žiško: šta se od navedenih mjera iz predmetne SUO može iskoristiti u okolišnoj dozvoli za projekat zatvaranja deponije šljake? Jeste li naveli dinamički plan rada ?

Maja Jaćimovska: ne postoji projektna dokumentacija, već je plan rehabilitacije podloga za idejni projekat. Dinamiku je teško planirati bez financijskih planova.

Pitanje broj 2 –Da li je Konsultant svjestan činjenice da je time što je Planom rehabilitacije i SUO definirao buduću namjenu tog prostora prekršio odredbe Rješenja Federalnog ministarstva za okoliš i turizam broj: UP-I/05-23-25-4/07 od 11.11.2015. godine?

Denis Žiško: smatrate li da ste prekršili zakon angažiranjem konsultantske kuće za izradu plana rehabilitacija a koja nije ovlaštena za izradu istih?

Amira Okanović – ELP BIH: Budući da smo bili u obvezi angažirati konzultantsku kuću koja je ovlaštena od strane Federalnog ministarstva okoliša i turizma za izradu Studije o procjeni utjecaja na okoliš i Plana upravljanja otpadom u postupku izdavanja okolišne dozvole, tako smo i angažirali ENOVA Sarajevo za izradu Studije o procjeni utjecaja na okoliš i Plana rehabilitacije.

Pitanje broj 3 –Da li je Konsultant upoznat sa sadržajem dokumenata kojim je jasno razdvojen proces izrade Plana rehabilitacije sa SUO od izrade planskog dokumenta čiji je cilj utvrđivanje nove namjene? (Rješenja Federalnog ministarstva za okoliš i turizam broj: UP-I/05-23-25-4/07 od 11.11.2015. godine i dopisa istog Ministarstva broj: 05-23-10909/15 od 30.10.2015. godine)

Denis Žiško : citira rješenje FMOIT-a od 2015. godine u kojem se ne nalaže buduća namjena prostora trenutne deponije šljake.

Indira Sofić – zavod za prostorno planiranje i urbanizam grada Tuzla: u želji da se ubrza postupak, prilikom izrade plana – angažirani su stručnjaci da riješe problem namjene prostora deponije. Zavod za planiranje i urbanizam je od nadležnosg ministarstva dobio tumačenje da nije nadležan za taj plan i projekat. Prilikom izrade regulacionog plana, nisu se mogle uvesti granice, te postoje samo okvirno planirane i nakon završenih sanacionih planova postoji okvirni plan za namjenu tog prostora. U planu je i nije namjena prostora definirana već se planira definirati nakon rekultivacije zamljišta, zbog toga smatram da niste trebali u SUO sponjiati okvirni plan namjene zamljišta koji nije definiran ni usvojen. Vi ste u vašoj SUO trebali prepoznati A, B i C zone te dati preporuke za konačno definiranje namjene prostora, a ne pozivati se na naš plan koji nije ni definiran ni usvojen.

Pitanje broj 4 –Zašto se od cijelog dokumenta "Plan upravljanja otpadom" samo dva pasusa na strani 24 odnose na aktivnosti koje imaju veze sa zatvaranjem deponije šljake i pepela Plane, Divkovići I i Divkovići II. Tekst na preostale 47,5 stranice tog dokumenta nema nikakve veze sa aktivnostima zatvaranja deponije.

Admir Mešanović – ENOVA : Plan upravljanja otpadom ima svoj jasan sadržaj. Taj sadržaj je naš prijedlog, i ogradili smo od istog u smislu da je samo prijedlog / preporuka.

Pitanje broj 5 –Konsultant je na strani 22 SUO naveo da "Za potrebe zatvaranja i rekultivacije deponija Plane i Divkovići I i II ne postoji detaljna projektna dokumentacija, odnosno „Projekat rekultivacije odlagališta šljake i pepela Plane i Divkovići I i II nakon zatvaranja“. Iako je navedena dokumentacija bila preporučena mjera, ista nije izrađen do trenutka izrade predmetne Studije." Pored toga na strani 20. je navedeno "da idejni i glavni projekt zatvaranja deponija Plane i Divkovići I i II ne postoji".

Zašto je Konsultant pristao na izradu studije bez adekvatne projektne dokumentacije?

Amira Okanović – ELP BIH : temeljem rješenja FMOIT-a o zatvaranju deponije smo ušli u postupak izbora konsultantske kuće koja će uraditi predmetnu Studiju o procjeni utjecaja na okoliš zatvaranja i sanacije deponije.

Denis Žiško: u 9 godina investitor nije uradio projektni zadatak za konzultantsku kuću?

Amira Okanović – ELP BIH : nije

Pitanje broj 6 –Na strani 22 SUO je navedeno "Konsultant je dao vlastite prijedloge i upute za sanaciju i rehabilitaciju deponija, a shodno Uputstvu o obaveznoj jedinstvenoj metodologiji za izradu projekata rekultivacije“ (Sl. novine FBiH, br. 73/09), koje je donešeno shodno članu 57. stava 5. Zakona o poljoprivrednom zemljištu (Sl. novine FBiH, br. 52/09)."

Kako to da je konsultant dao prijedloge i upute za sanaciju i rehabilitaciju deponija shodno Uputstvu a nije ovlašten za izradu projekata rekultivacije u skladu sa članom 57. istog Uputstva? Zašto Naručitelj nije angažovao ovlaštenu instituciju za izradu Plana rehabilitacije?

Admir Mešanović – ENOVA: SUO je urađena u smislu da se budućem projektantu daju samo smjernice . Teško je bilo i SUO uraditi bez konkretnih temelja na koje bi se naslonili.

Denis Žiško: zašto investitor nije angažovao instituciju akreditovanu za izradu projekata rekultivacije?

Suadi Numić – voditeljici predmeta dao na uvid kopiju rješenja FMPVŠ-a u kojoj su navedene institucije akreditovane za izradu projekata rekultivacije.

Pitanje broj 7 –Na strani 15 Plana rehabilitacije ja navedeno da "Ukupna površina odlagališta, zajedno sa šumskim pojasom zaštite iznosi 170 ha." Na površini predmetnih odlagališta ne postoji šumski pojas zaštite. Da li konsultant smatra da su privatne šume koje se nalaze na pojedinim dijelovima oko odlagališta dio odlagališta i da predstavljaju šumski pojas zaštite?

OSMANOVIĆ SULJO – građanin: u ovoj studiji se nije naveo utjecaj na ljude i životinje. Nakon što je investitor deponiju šljake prekrio sa maksimalno 30 cm zemlje, nije moglo na njoj opstati ni rastlinje. Navedeno je u studiji da izrađivači studije nisu mogli doći do statističkih podataka o bolestima lokalnog stanovništva, smatram da je to bio jedan od glavnih podataka koji su trebali biti navedeni u predmetnoj studiji te da bi zbog toga investitor trebao promijeniti konzultantsku kuću. Nisam vidio da su obrađene podzemne vode, teški metali i radioaktivnost u tlu?

Abdel Đozić – profesor na univerzitetu Tuzla: nije mi jasno kako ste kao obrađivač studije istu ovako zakomplicirali. Vaše je bilo da uradite analizu podataka iz prethodne studije i postojećeg stanja. Dakle šta je bilo prethodno stanje a šta se uradilo, i kako na najbolji način uraditi sanaciju . Studija je otišla predaleko u budućnost i dala prijedloge za buduću namjenu predmetnog prostora a nija dala jasnei konkretne korake na koji način uraditi sanaciju i zatvaranje deponije. Kad je u pitanju tehnička struka svaki plan mora imati vremenski okvir sa zadatim rokovima. Zašto u studiji nije navedeno kao obaveza sadnja određeno hortikulture jer će to biti vidljivo. Ovako je urađena studija s kojom se postojeće stanje nikao ne mjenja. Pozivate se na studiju rudarskog instituta prethodno urađenu za ovaj projekat a ona je nestručna i kao takva odbijena, te time dodatno komplicirate proces. Stojim vam kao stručnjak na raspolaganju za svaku pomoć volonterski, bez naknade.

Nina Kreševljaković – Aarhus centar: predajem pitanje od strane Aarhus centra, ali je na njega već odgovoreno .

Suada Numić: nismo do sada imali projekata rekultivacije zemljišta te za takve projekte do sada nismo davali ovlaštenja institucijama.

GORAN STOJAK – teško je ovakvu studiju komentirati, samo želim naglasiti da je jako loša, i da na ovoj javnoj raspravi tražim od FMOIT-a da naloži izradu nove SUO ili izbor novog konzultanta koji bi uradio novu studiju. Smatram da nikada se neće raditi po propisima struke dok se ne izreku kazne odgovornim osobama. Lokalna zajednica jedva čeka zatvaranje deponije, ali ne po svaku cijenu nego po pravilima struke.

DENIS BEČIREVIĆ - univerzitet u Tuzli: imam zamjerku na cijelu SUO. Navedeno je da su rađena mjerenja i analiza podataka. Da bi se bilo koje mjerenje moglo verifikovati potrebno je uraditi najmanje tri, a u većini slučajeva više od 3 , jer se rade kroz 4 godišnja doba. Zimi i ljeti su ogromne razlike u temperaturama i rezultati mjerenja mogu da variraju, nakon takvih mjerenja se dobiju dva niza unutarnji i vanjski gdje se radi prosjek suprotnih veličina. U vašoj SUO nijedan podatak nije pokazao da su rađena takva mjerenja zasnovana na struci. Statistički se moraju potvrditi, na osnovu čega se koristi dobiveni podatak , na temelju čega je relevantan. Na toj deponiji je 17 m3 radioaktivnog materijala, i to treba uzeti u obzir na jako ozbiljan način. Mora se govoriti o postojećem/trenutnom stanju i o podatcima sa kojima raspolažemo. Ova SUO je u domenu malo ozbiljnijeg seminarskog rada. Vaše ime stoji u potpisu ove studije, i budući da su naši životi ugroženi ovom deponijom nama su potrebni ozbiljni stručnjaci u potpisu studije. Ekološki zahtjevi se oslanjaju na naučne dokaze.

SENAD ISAKOVIĆ – mještanin – imate li reference o nekim prethodnim zatvorenim deponijama šljake? Koliko je težak kubni metar šljake u koji je ušla voda? Mi smo kao lokalna zajednica svjesni da se prethodni zapisnik vodio kako bi se ishodovala nova lokacija za šljačište. Bilo je onako kako smo i rekli. Spriječili smo novo šljačište kod stare vlade sad nam predstoji isti posao za novu vladu. U studiji spominjete rekultivisane dionice sa maksimalno 30 cm nasute zemlje a zna se da su standardi najmanje 0,5 m. Posadite na deponiju drvo i kada izraste to će biti jedini vidljivi i mjerljivi rezultat sanacije.

BORIS LIVANČIĆ – član stručne komisije: gledajući Studiju striktno po sadržaju i zakonskom temelju, može se reći da Studija zadovoljava većinu kriterija, ali kada se uzme u obzir suština, tj. stučni dio studije vidi se da je dosta nedostataka. Plan rehabilitacije je striktno amaterski. U tabeli 51. su navedeni podatci iz EU direktiva gdje su jasno navedene karakteristike slojeva za rekultivaciju zemljišta. Garantiram da je 50 cm minimalan sloj u kojem 95% posađenih biljaka neće uspjeti dok se sa slojem od 1 m već mogu zasaditi i niska stabla. Zašto je posađen mađarski bagrem? Rekultivacija se radi autohtonim vrstama – to je vraćanje postojećeg stanja u stanje kakvo je bili prije bilo kakvih zahvata na određenom prostoru. Naveli ste da se na području planiraju razni objekti za čije je temelje potrebno dublje iskapanje terena – šta raditi sa tom iskopanom šljakom ? Niste konzistentni sa navodima iz SUO, budite onda u skladu sa EU propisima.

MIRALEM MULAČ – civilna zaštita grada Tuzla : Plan rehabilitacije je morao biti urađen na temelju projektnog zadatka – i kao takav biti idejni projekat izvođaču radova na sanaciji. Ako prikrivate trenutno stanje u studiji, ne mogu se staviti adekvatne mjere u okolišnu dozvolu, dugoročno nije napravljen dobar posao.

Potrebno je dati šemu i detaljan prijedlog mjra gdje će biti navedene konkretne karakteristike pokrivke i razloge za te konkretne karakteristike. Svi segmenti se moraju uzeti u obzir i podzemne vode i prisustvo teških metala itd. Ako se prikriva trenutno stanje, kako će onda plan rehabilitacije biti urađen kako treba? Ako postoji sumnja na radioaktivnost trebalo se ispitati 50 uzoraka kako bi u studiji bili navedeni tačni podatci i mjere, prikrivanjem podataka nismo riješili probleme oko ove deponije.

HAMDIJA AVDIĆ –ELP BIH: hvala svim učesnicima javne rasprave na dolasku i na svim komentarima, sugestijama i prijedlozima, želio bih samo da konkretiziramo ovu priču oko zatvaranje deponije šljake. Zakonsku proceduru kao investitor moramo ispoštovati. Prva SUO je odbijena zbog primjedbi, i prošlo je već par godina dok su se svi zakonski rokovi ispoštovali. Pitanje je da li vama kao lokalnoj zajednici stalo do zatvaranja deponije ili da se ova priča opet ponavlja. Smatram da bi bilo konstruktivnije da se sve sugestije unesu u dopunu SUO, te da se napravi dopunjena i popravljena SUO kako bi se deponija zatvorila na adekvatan način. Bitno je da se sa ove javne rasprave ishoduje pozitivan rezultat.

SUADA NUMIĆ – Očigledno je da velika zainteresiranost nevladinog sektora i lokalne zajednice za ovaj projekat, ali moram napomenuti i to da investitor nije kriv za za sve lošiju i lošiju kvalitetu svih studija urađenih u zadnje vrijeme, ne samo za ovaj konkretan projekt.

ANES PODIĆ – bahati odnos prema okolišu je najbolji dokaz da nikadf ne dopustimo da se blok 7 otvori. Mjenjanje nekoliko zareza u ovoj SUO neće riješiti problem.

Nina Kreševljaković - Arhus centar: naš je prijedlog da se radi novi projekat rekultivacije od strane akreditovane institucije.

FRANJO ILIĆ – do zatvaranja deponije na propisan način se pokušava doći već 4 godine. U prethodno periodu jedna studija je već odbijena, a ni ova koja je tema današnje rasprave nije puno bolja, može se reći čak neupotrebljiva. Sadržaj je zakonski ispoštovan, ali nije pogođena suština – nisu date smjernice kako bi se došlo do adekvatnog rješenja. Investitor plaća jeftine studije, a sve budu odbačene, i molim FMOIT da uvaži i današnji skup prilikom ocjene studije. Isplativije bi bilo da se plati jedna skuplja ali kvalitetna i stučna studija koja bi dala rješenje za problem zatvaranja deponije.

DENIS ŽIŠKO – želio bih da uđe u zapisnik kako je velika većina učesnika ove javne rasprave izrazila stav da SUO nije uredna a da se jedino predstavnici elektroprivrede slažu da je predmetna SUO uredu.

SUADA NUMIĆ – ja sam voditelj postupka i FMOIT će da na temelju i izvješća stručne komisije i na temelju zaključaka sa današnjeg skupa odluči kako dalje usmjeriti proces ishodovanja okolišne dozvole tj. odobrenja SUO.

Hvala svima na učešću u ovoj javnoj raspravi i podsjećam vas da je zakonski rok 15 dana za dostavu pismenih sugestija i primjedbi od dana održavanja ove javne rasprave, ali ih možete dostaviti što prije u svrhu što ranije dopune dokumentacije!

**U PRILOGU -** spisak prisutnih na javnoj raspravi

**ZAPISNIK SAČINILA**

**Bevanda Maja**
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